

Конрад 1

Дело № 2-6581/2017г.

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 ноября 2017 года

г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:  
председательствующего Акимовой Е.А.,  
при секретаре Кондратьевой Е.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Липецкхимзащита» в лице конкурсного управляющего Коробкина Николая Никитовича к Баранову Ивану Андреевичу о взыскании задолженности по договорам займа,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Липецкхимзащита» в лице конкурсного управляющего Коробкина Н.Н. обратилось в суд с иском к Баранову И.А. о взыскании задолженности по договорам займа, указывая, что решением Арбитражного суда Липецкой области от 28 ноября 2016 года по делу № А36-2246/2016 ООО «Липецкхимзащита» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Определением Арбитражного суда Липецкой области от 10 февраля 2017 года конкурсным управляющим ООО «Липецкхимзащита» назначен Коробкин Н.Н. В ходе конкурсного производства установлено, что между ООО «Липецкхимзащита» и Барановым И.А. заключены договоры займа: № 04 от 16 июня 2014 года со сроком возврата до 31 декабря 2014 года и № 05 от 16 июня 2014 года со сроком возврата до 31 декабря 2014 года, по которым Баранов И.А. получил денежные средства в общей сумме 10 075 000 руб. Однако документы, подтверждающие возврат полученных денежных средств Барановым И.А., у конкурсного управляющего отсутствуют. Истец просит взыскать с ответчика задолженность по договорам займа в общей сумме 10 075 000 руб.

В судебном заседании представитель истца – ООО «Липецкхимзащита» по доверенности Коробкин И.Н. исковые требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении. Полагал расписки, представленные ответчиком, подложными.

Ответчик Баранов И.А. в судебное заседание не явился, о дне судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Представитель ответчика Баранова И.А. по доверенности Толчеев О.И. возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что денежные средства по договорам займа возвращены директору ООО «Липецкхимзащита» Заблоцкому А.Н. наличными денежными средствами, что подтверждается соответствующими расписками.

Заблоцкий А.Н., привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, в судебном заседании объяснил, что являлся директором ООО «Липецкхимзащита». Денежные средства от Баранова И.А. передавались ему наличными денежными средствами из рук в руки по выходным дням у него дома, что оформлялось соответствующими расписками в получении денежных средств. Денежные средства Заблоцкий А.Н. иногда вносил в кассу предприятия, иногда выдавал работникам в качестве заработной платы.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями договора (статьи 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части (пункт 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 401 данного Кодекса предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

С учетом положения частей 1, 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Согласно абзацу 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Судом установлено, что между ООО «Липецкхимзащита» и Барановым И.А. 16 июня 2014 года заключены договоры займа: № 04, согласно которому Баранову И.А. предоставлен заем на сумму 4 000 000 руб. под 15 % годовых, который он обязан вернуть с процентами в срок до 31 декабря 2014 года; № 05, согласно которому Баранову И.А. предоставлен заем на сумму 4 000 000 руб. под 15 % годовых, который он обязан вернуть с процентами в срок до 31 декабря 2014 года.

Перечисление денежных средств Баранову И.А. по данным договорам займа подтверждается платежными поручениями:

- № 471 от 16.06.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 472 от 16.06.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 05;

- № 501 от 23.06.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 05;
- № 502 от 23.06.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 05;
- № 548 от 11.07.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 05;
- № 598 от 15.08.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 05;
- № 600 от 15.08.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 607 от 22.08.2014 года на сумму 325 000 руб. по договору № 04;
- № 671 от 19.09.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 741 от 21.10.2014 года на сумму 500 000 руб. по договору № 05;
- № 743 от 21.10.2014 года на сумму 600 000 руб. по договору № 04;

а также платежными поручениями:

- № 152 от 22.07.2014 года на сумму 350 000 руб. по договору № 05;
- № 172 от 13.08.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 05;
- № 153 от 22.07.2014 года на сумму 350 000 руб. по договору № 04;
- № 209 от 22.09.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 292 от 24.12.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 293 от 24.12.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 290 от 23.12.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 289 от 23.12.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 05;
- № 294 от 24.12.2014 года на сумму 350 000 руб. по договору № 05;
- № 210 от 22.09.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 05;
- № 310 от 31.12.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 309 от 31.12.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 205 от 15.09.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04;
- № 173 от 13.08.2014 года на сумму 400 000 руб. по договору № 04.

Кроме того, указанные обстоятельства подтверждаются выпиской по операциям ООО «Липецкхимзащита» за период с 10 октября 2013 года по 22 февраля 2017 года.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 28 ноября 2016 года по делу № А36-2246/2016 ООО «Липецкхимзащита» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 10 февраля 2017 года конкурсным управляющим ООО «Липецкхимзащита» назначен Коробкин Н.Н.

Как указывает конкурсный управляющий ООО «Липецкхимзащита» Коробкин Н.Н., в составе имеющейся у него финансово-хозяйственной документации ООО «Липецкхимзащита» отсутствуют документы, подтверждающие возврат Барановым И.А. предоставленных займов, в связи с чем на данный момент Баранов И.А. имеет задолженность перед ООО «Липецкхимзащита» по возврату денежных займов в общей сумме 10 075 000 руб., что подтверждается предоставленным расчетом суммы исковых требований.

Представитель ответчика Баранова И.А. по доверенности Толчеев О.И., возражая против удовлетворения исковых требований, указал, что в период с 18 октября 2014 года по 31 января 2015 года ответчик возвратил денежные средства в сумме 10 075 000 руб. путем передачи наличных денежных средств директору ООО «Липецкхимзащита» Заблоцкому А.Н. Факт передачи денежных средств подтверждается расписками в получении денежных средств:

- от 11.10.2014 года на сумму 2 750 000 руб.;
- от 18.10.2014 года на сумму 3 075 000 руб.;
- от 28.12.2014 года на сумму 900 000 руб.;
- от 25.01.2015 года на сумму 1 800 000 руб.;
- от 31.01.2015 года на сумму 1 550 000 руб.;

Всего на сумму 10 075 000 руб.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению

первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Пунктом 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Так, согласно пункту 2 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами, если иное не установлено законом.

При этом на основании пункта 3 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации безналичные расчеты производятся через банки, иные кредитные организации, в которых открыты соответствующие счета, если иное не вытекает из закона и не обусловлено используемой формой расчетов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 862 Гражданского кодекса Российской Федерации при осуществлении безналичных расчетов допускаются расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо, а также расчеты в иных формах, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Стороны по договору вправе избрать и установить в договоре любую из форм расчетов, указанных в пункте 1 настоящей статьи (пункт 2 приведенной статьи).

Из анализа приведенных правовых норм в их совокупности следует, что в случае возврата (передачи) денежных средств кредитору - юридическому лицу, такими документами могут являться только бухгалтерские документы.

Сторонами не оспаривалось, что денежные средства по договорам займа № 04 и № 05 от 16 июня 2014 года ответчик Баранов И.А. получил в общей сумме 10 075 000 руб.

Согласно пункту 5 Указаний Банка России от 11 марта 2014 года N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от лица, с которым заключен трудовой договор или договор гражданско-правового характера (далее - работник), проводится по приходным кассовым ордерам 0310001.

В соответствии с пунктом 5.1 приведенных Указаний Банка России при получении приходного кассового ордера 0310001 кассир проверяет наличие подписи главного бухгалтера или бухгалтера (при их отсутствии - наличие подписи руководителя) и при оформлении приходного кассового ордера 0310001 на бумажном носителе - ее соответствие образцу, за исключением случая, предусмотренного в абзаце втором подпункта 4.4 пункта 4 настоящего Указания, проверяет соответствие суммы наличных денег, проставленной цифрами, сумме наличных денег, проставленной прописью, наличие подтверждающих документов, перечисленных в приходном кассовом ордере 0310001.

Кассир принимает наличные деньги по листным, поштучным пересчетом.

Наличные деньги принимаются кассиром таким образом, чтобы вноситель наличных денег мог наблюдать за действиями кассира.

После приема наличных денег кассир сверяет сумму, указанную в приходном кассовом ордере 0310001, с суммой фактически принятых наличных денег.

При соответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в приходном кассовом ордере 0310001, кассир подписывает приходный кассовый ордер 0310001, проставляет на квитанции к приходному кассовому ордере 0310001, выдаваемой носителю наличных денег, оттиск печати (штампа) и выдает ему указанную квитанцию к

приходному кассовому ордеру 0310001. При оформлении приходного кассового ордера 0310001 в электронном виде квитанция к приходному кассовому ордеру 0310001 может направляться носителю наличных денег по его просьбе на предоставленный им адрес электронной почты.

При несоответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в приходном кассовом ордере 0310001, кассир предлагает носителю наличных денег довести недостающую сумму наличных денег или возвращает излишне вносимую сумму наличных денег. Если носитель наличных денег отказался довести недостающую сумму наличных денег, кассир возвращает ему вносимую сумму наличных денег. Приходный кассовый ордер 0310001 кассир перечеркивает (в случае оформления приходного кассового ордера 0310001 в электронном виде - проставляет отметку о необходимости переоформления приходного кассового ордера 0310001) и передает (направляет) главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) для переоформления приходного кассового ордера 0310001 на фактически вносимую сумму наличных денег.

Кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002 (пункт 4.1 Указаний).

Согласно пункту 4.2 Указаний кассовые документы оформляются:

главным бухгалтером;

бухгалтером или иным должностным лицом (в том числе кассиром), определенным в распорядительном документе, или должностным лицом юридического лица, физическим лицом, с которыми заключены договоры об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета (далее - бухгалтер);

руководителем (при отсутствии главного бухгалтера и бухгалтера).

С учетом изложенного и при установленных по делу обстоятельствах, суд приходит к выводу, что платежные поручения являются допустимыми доказательствами, подтверждающими реальную передачу денежных средств от займодавца заемщику. Вместе с тем, при рассмотрении дела в суд первой инстанции не представлены надлежащим образом оформленные платежные поручения о передаче Барановым И.А. в погашение долга ООО «Липецкхимзащита» денежных средств по договорам займа № 04 и № 05 от 16 июня 2014 года.

Таким образом, доказательств тому, что какие-либо денежные средства во исполнение указанных договоров займа поступали на расчетные счета ООО «Липецкхимзащита» о Баранова И.А. как в безналичном порядке, так и через кассу предприятия суду не представлено.

Как следует из объяснений конкурсного управляющего ООО «Липецкхимзащита» и представленных им документов, в период с 11 октября 2014 года по 31 января 2015 года в ООО «Липецкхимзащита» имелись как бухгалтер, так и кассир, которые в силу Указаний Банка России от 11 марта 2014 года № 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" являются надлежащими лицами, осуществляющими прием наличных денежных средств в счет расчетов по обязательствам предприятия.

В связи с чем суд не может согласиться с доводом ответчика о том, что директор ООО «Липецкхимзащита» Заблоцкий А.Н. на момент передачи ему денежных средств обладал всеми полномочиями для ведения дел от имени общества, в том числе с правом принимать исполнение в виде получения денежных средств по ранее заключенным договорам, поэтому мог принимать денежные средства от Баранова И.А. для их последующего внесения в кассу предприятия, поскольку данными полномочиями руководитель юридического лица обладает при отсутствии главного бухгалтера или бухгалтера, в соответствии с пунктом 4.2 Указаний Банка России от 11 марта 2014 года № 3210-У.

Унифицированные формы первичной учётной документации по учёту кассовых операций утверждены постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 18 августа 1998 года N 88, согласно которым квитанция к приходному кассовому ордеру подписывается главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным, и кассиром, заверяется печатью (штампом) кассира и регистрируется в журнале регистрации приходных и расходных кассовых документов (форма N КО-3) и выдаётся на руки сдавшему деньги, а приходный кассовый ордер остаётся в кассе.

Между тем, в материалы дела не представлены надлежащим образом оформленные приходные кассовые ордера, квитанции к приходным кассовым ордерам, журнал регистрации приходных кассовых документов, в кассовых книгах организации, также не имеется информации о поступлении денежных средств от Баранова И.А., либо от Заблоцкого А.Н. в кассу ООО «Липецкхимзащита» в счет исполнения обязательств по договорам займа. Суду не представлено надлежащих доказательств в подтверждение реальности получения ООО «Липецкхимзащита» от Баранова И.А. денежных средств по договорам займа № 04 и № 05 от 16 июня 2014 года.

В первичной бухгалтерской документации, имеющейся в материалах дела, отсутствуют сведения и доказательства внесения как Барановым И.А., так и Заблоцким А.Н. денежных средств в кассу предприятия, что подтверждается приходными кассовыми ордерами и кассовой книгой.

В данном случае в подтверждение факта передачи денежных средств кредитор-юридическому лицу в материалы дела представлены расписки в получении денежных средств: от 11 октября 2014 года на сумму 2 750 000 руб.; от 18 октября 2014 года на сумму 3 075 000 руб.; от 28 декабря 2014 года на сумму 900 000 руб.; от 25 января 2015 года на сумму 1 800 000 руб.; от 31 января 2015 года на сумму 1 550 000 руб.

Указанные расписки являются недопустимыми доказательствами по настоящему делу, поскольку передача наличных денежных средств между юридическим лицом и физическим лицом должна осуществляться путем составления документов кассовой отчетности. Однако указанные документы в материалах дела отсутствуют. В счет подтверждения фактической возможности возврата займа предприятию Баранов И.А. не представил доказательства о наличии у него денежных средств в общем размере 10 075 000 руб. за период с 11 октября 2014 года по 31 января 2015 года, такие как: сведения о размере дохода ответчика за период, предшествующий каждому возврату займа, то есть за период, предшествующий 11 октября 2014 года, 18 октября 2014 года, 28 декабря 2014 года, 25 января 2015 года, 31 января 2015 года; сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде, сумм, равных размеру денежных средств, выдаваемых в счет возврата займов ООО «Липецкхимзащита» или превышающих его; доказательства снятия сумм со своего расчетного счета накануне возврата займа, а также иные доказательства передачи денег ООО «Липецкхимзащита» кроме расписок.

При этом суд учитывает такое обстоятельство, что ранее в 2014 году Баранов И.А. неоднократно (в частности в январе 2014 года) вносил в кассу и получал из кассы ООО «Липецкхимзащита» денежные средства, что подтверждается кассовой книгой ООО «Липецкхимзащита» и документами к счету № 50 «касса» за январь 2014 года.

В соответствии с приходно-кассовыми ордерами № 1 от 29 января 2014 года, № 14 от 30 января 2014 года, № 16 от 31 января 2014 года Баранов И.А. в кассу предприятия ООО «Липецкхимзащита» вносил денежные средства. В соответствии с расходно-кассовыми ордерами № 14 от 29 января 2014 года, № 16 от 30 января 2014 года, № 18 от 31 января 2014 года из кассы предприятия ООО «Липецкхимзащита» выдавались Баранову И.А. денежные средства, что отражено в кассовой книге за январь 2014 года.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Баранов И.А. знал о соответствующих формах кассовых документов, которыми оформляются внесение наличных денежных средств в кассу ООО «Липецкхимзащита», то есть квитанции к

4

приходному кассовому ордеру, а со стороны ООО «Липецкхимзащита» - приходный кассовый ордер, а также отражение операции в кассовой книге 0310004.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в материалах дела отсутствуют надлежащие и допустимые доказательства погашения Барановым И.А. задолженности по договорам займа № 04 и № 05 от 16 июня 2014 года в общей сумме 10 075 000 руб., в связи с чем требования ООО «Липецкхимзащита» к Баранову И.А. о взыскании задолженности по договорам займа на общую сумму 10 075 000 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Отвергая доводы ответчика о надлежащем исполнении обязательств по договору займа, суд исходит из того, что по условиям двух договоров займа ответчику предоставлялся заем на общую сумму 8 000 000 руб., однако перечислены денежные средства на большую сумму в размере 10 075 000 руб. без соответствующих документов.

Кроме того, обстоятельства, при которых, по утверждению стороны ответчика, передавались денежные средства, не могли достоверно свидетельствовать о возврате заемных денежных средств Барановым А.И. именно юридическому лицу – ООО «Липецкхимзащита» (дома у Заблоцкого А.Н. в выходные дни). При том, что ответчик на момент написания расписок знал о кассовой дисциплине на предприятии, которую соблюдал при исполнении обязательств по ранее заключенным договорам займа.

Также суд критически относится к показаниям допрошенного в качестве свидетеля Заблоцкого А.Н., а далее к его пояснениям в качестве третьего лица о возврате земных денежных средств ответчиком, поскольку факт надлежащего исполнения Барановым И.А. обязательств перед ООО «Липецкхимзащита» по договорам займа от 16 июня 2014 года не нашел своего подтверждения в суде. Кроме того, суд учитывает, что в настоящее время в отношении Заблоцкого А.Н. введена процедура банкротства, определениями Арбитражного суда Липецкой области от 23 мая 2017 года, 21 июня 2017 года, 05 июля 2017 года с Заблоцкого А.Н. в пользу ООО «Липецкхимзащита» взыскано более 100 000 000 руб.

С учетом приведенных обстоятельств у суда не имеется оснований для освобождения ответчика от исполнения обязательств по договорам займа от 16 июня 2014 года.

Поскольку определением судьи от 14 августа 2017 года ООО «Липецкхимзащита» предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, то в силу положений статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в доход бюджета г. Липецка в сумме 58 575 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### РЕШИЛ:

Взыскать с Баранова Ивана Андреевича в пользу ООО «Липецкхимзащита» денежные средства в сумме 10 075 000 руб.

Взыскать с Баранова Ивана Андреевича в доход бюджета муниципального образования город Липецк государственную пошлину в сумме 58 575 руб.

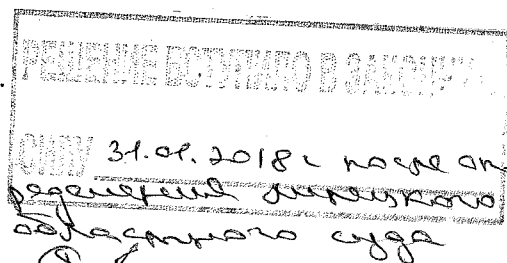
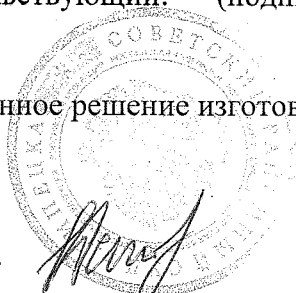
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Липецкий областной суд через Советский районный суд г. Липецка в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

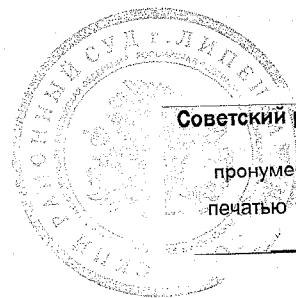
Председательствующий: (подпись)

Е.А. Акимова

Мотивированное решение изготовлено 20 ноября 2017 года.

Судья:





Советский районный суд города  
Липецка  
пронумеровано и скреплено  
печатью 4 листов

*[Handwritten signature]*