



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления конкурсного управляющего
об оспаривании сделки должника

г.Липецк

Дело № А36-2246/2016

17 июня 2019 года

Резолютивная часть определения оглашена 19 февраля 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено 17 июня 2019 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Пустохиной Е.Ф.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Меженовой Ю.И.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО
«Липецкхимзащита» Коробкина Н.Н.

об оспаривании сделки должника по перечислению денежных средств Федеральной
налоговой службе в лице МИФНС №6 по Липецкой области и применении последствий ее
недействительности,

с привлечением к рассмотрению заявления в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной
службы судебных приставов по Липецкой области (адрес: 398043, г. Липецк, ул. Терешковой,
д. 14/3).

в рамках дела № А36-2246/2016, возбужденного по заявлению кредитора –
индивидуального предпринимателя Лапынина Николая Викторовича (г. Липецк, ОГРНИП
314482721000221, ИНН 482414952151)

к обществу с ограниченной ответственностью «Липецкхимзащита» (398017, ул.
Фанерная, д. 5, г. Липецк, ОГРН 1024840850760, ИНН 4823018635)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Коробкин И.Н. представитель по доверенности от
17.07.2018,

от уполномоченного органа: Кручинина И.А., представитель по доверенности от 09.06.2018,
иные лица, участвующие в деле, не явились,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 28.11.2016, резолютивная часть которого оглашена 21.11.2016, ООО
«Липецкхимзащита» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто
конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением суда от 10.02.2017, резолютивная часть которого оглашена 07.02.2017,
конкурсным управляющим ООО «Липецкхимзащита» утвержден Коробкин Н.Н.,
являющийся членом саморегулируемой организации – Ассоциация СРО «Центральное
Агентство Арбитражных Управляющих».

21.11.2017 от конкурсного управляющего ООО «Липецкхимзащита» Коробкина Н.Н.
в суд поступило заявление, в котором арбитражный управляющий просит:

- признать недействительной сделку, совершенную в период с 15.03.2016 г. по 10.05.2016 г. по безакцептному списанию денежных средств с расчетного счета ООО «Липецкхимзащита» в пользу МИФНС России № 6 по Липецкой области в размере 6 574872 руб. 00 коп.,

- применить последствия недействительности указанной сделки в виде взыскания с МИФНС России № 6 по Липецкой области в пользу ООО «Липецкхимзащита» денежных средств в размере 6 574 872 руб. 00 коп.

Определением суда, резолютивная часть которого оглашена 25.01.2018, суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ФНС, Управление Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области (УФССП России по Липецкой области).

Определением суда, резолютивная часть которого оглашена 09.07.2018, к участию в деле в качестве соответчиков привлечены УМВД России по Тульской области, УМВД России по Липецкой области, ООО "Городская энергосбытовая компания", ПАО "Квадра-Генерирующая Компания", Управление Роспотребнадзора по Липецкой области.

Определением суда, резолютивная часть которого оглашена 01.08.2018, удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Коробкина Н.Н. о прекращении производства по обособленному спору в части заявления об оспаривании сделки должника по перечислению денежных средств по платежному поручению № 53 от 10.05.2016 в части, равной 77182,19 руб.; по платежному поручению № 55 от 10.05.2016 г. в части, равной 446302,55 руб., по платежному поручению № 182 от 15.03.2016 г. на сумму 26,94 руб.

Определением суда, резолютивная часть которого оглашена 01.08.2018, удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Коробкина Н.Н. о выделении части требований об оспаривании сделок по перечислению денежных средств в пользу УМВД России по Тульской области, УМВД России по Липецкой области, ООО "Городская энергосбытовая компания", ПАО "Квадра-Генерирующая Компания", Управление Роспотребнадзора по Липецкой в отдельное производство.

В ходе рассмотрения заявления представитель конкурсного управляющего уточнил заявленные требования об оспаривании сделок должника по перечислению денежных средств в пользу ФНС России и просил признать недействительную сделку, совершенную в период с 15.03.2016 по 10.05.2016 по безакцептному списанию денежных средств в расчетного счета ООО «Липецкхимзащита» в пользу МИФНС России №6 по Липецкой области в размере 6 022 461 руб. 23 коп. и применить последствия в виде взыскания у ФНС в пользу должника указанной суммы (т.3, л.д. 1-4).

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд принял к рассмотрению уточненное конкурсным управляющим Коробкиным Н.Н. заявление об оспаривании сделок должника.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

Представитель ФНС России возражала против удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим ООО «Липецкхимзащита» Коробкиным Н.Н. было установлено, что в период с 15.03.2016 по 10.05.2016 с расчетного счета ООО «Липецкхимзащита» в пользу МИФНС России №6 по Липецкой области перечислены денежные средства в сумме 6 022 461 руб. 23 коп., в том числе:

№ п/п	Дата списания	Размер, руб.	Вид налога, сбора
№132	15.03.2016 г.	15950	по транспортному налогу
№178	15.03.2016 г.	126703	налогу на имущество за 3 кв. 2015 г.

№180	25.04.2016 г.	725735	НДС за 1-4 квартал 2015 г.
№180	25.04.2016 г.	675865	в счет погашения задолженности в следующие налоги - НДС (пени), НДС (штраф), прибыль (штраф), прибыль (налог)
№471	05.05.2016 г.	287,54	(пени) по налогу на прибыль в федеральный бюджет по решению о взыскании № 177 от 25.01.2016
№476	05.05.2016 г.	297,13	пени по налогу на прибыль в федеральный бюджет по решению о взыскании № 824 от 19.02.2016
№481	05.05.2016 г.	396,16	(пени) по налогу на прибыль в федеральный бюджет по решению о взыскании № 1684 от 29.02.2016
№484	05.05.2016 г.	2248,30	(пени) по транспортному налогу по решению о взыскании № 1684 от 29.02.2016
№473	05.05.2016 г.	2692,70	(пени) по налогу на прибыль в территориальный бюджет по решению о взыскании № 177 от 25.01.2016
№477	05.05.2016 г.	2782,51	(пени) по налогу на прибыль в территориальный бюджет по решению о взыскании № 824 от 19.02.2016
№479	05.05.2016 г.	2958,25	(пени) по налогу на имущество по решению о взыскании № 824 от 19.02.2016
№482	05.05.2016 г.	3709,92	(пени) по налогу на прибыль в территориальный бюджет по решению о взыскании № 1684 от 29.02.2016
№487	05.05.2016 г.	7782	(пени) по налогу на прибыль в федеральный бюджет по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№485	05.05.2016 г.	18036	(налог) по земельному налогу по решению о взыскании № 1684 от 29.02.2016
№491	05.05.2016 г.	29819	(штраф) по налогу на прибыль в территориальный бюджет по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№490	05.05.2016 г.	72327	(пени) по налогу на прибыль в территориальный бюджет по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№489	05.05.2016 г.	461207	(налог) по налогу на прибыль в территориальный бюджет по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№426	04.05.2016 г.	2197	(штраф) по НДС по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№421	04.05.2016 г.	3313	(штраф) по налогу на прибыль в федеральный бюджет по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№953	04.05.2016 г.	5138	(налог) по налогу на прибыль в федеральный бюджет по решению о взыскании № 11729 от 22.12.2015
№420	04.05.2016 г.	7782	(пени) по налогу на прибыль в федеральный бюджет по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№425	04.05.2016 г.	8208	сумму (пени) по НДС по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№424	04.05.2016 г.	29819	штраф по налогу на прибыль в территориальный бюджет по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№954	04.05.2016 г.	46238	Налог на прибыль в территориальный бюджет по решению о

			взыскании № 11729 от 22.12.2015
№419	04.05.2016 г.	66264	(штраф) по налогу на прибыль в территориальный бюджет по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№423	04.05.2016 г.	72327	(пени) по налогу на прибыль в территориальный бюджет по решению о взыскании № 2001 от 10.03.2016
№287	04.05.2016 г.	400 000	НДФЛ
№495	05.05.2016 г.	136466,92	Пени по НДФЛ
№494	05.05.2016 г.	293233	НДФЛ
№496	05.05.2016	300607	Штраф по НДФЛ
№322	10.05.2016	400000	НДФЛ
№428	04.05.2016	136466,92	Пени по НДФЛ
№429	04.05.2016	273 873,57	Штраф по НДФЛ
№427	04.05.2016	293233	НДФЛ
№53	10.05.2016	12120,44	Заявка на кассовый расход №6630 от 16.05.2016 (НДС по решению №1357 от 14.10.2015),
№53	10.05.2016	300	Заявка на кассовый расход №6451 от 12.05.2016 г. (госпошлина по делу №2-74/2016 от 29.01.2016)
№53	10.05.2016	700	Заявка на кассовый расход №6459 от 12.05.2016 г. на сумму 700 руб. (госпошлина по делу №275/2016 от 19.01.2016).
№55	10.05.2016	634838	Заявка на кассовый расход №6470 от 12.05.2016 на сумму 634838 руб. (НДС по решению №1189 от 10.09.2015)
№55	10.05.2016	91817	Заявка на кассовый расход №6469 от 12.05.2016 на сумму 91817 руб. (НДС по решению №1189 от 10.09.2015)
№55	10.05.2016	53708,56	Заявка на кассовый расход №6637 от 16.05.2016 на сумму 53708,56 руб. (НДС по решению №1357 от 14.10.2015)
№55	10.05.2016	388994,71	Заявка на кассовый расход №6643 от 16.05.2016 на сумму 388994,71 руб. (НДС по решению №1041 от 04.04.2016)
№55	10.05.2016	71402,00	Заявка на кассовый расход №6639 от 16.05.2016 на сумму 71402,00 руб. (НДС по решению №1041 от 04.04.2016)
№55	10.05.2016	9045,67	Заявка на кассовый расход №6628 от 16.05.2016 на сумму 9045,67 руб. (НДС по решению №1041 от 04.04.2016)
№55	10.05.2016	83643,83	Заявка на кассовый расход №6640 от 16.05.2016 на сумму 83643,83 руб. (НДС по решению №1041 от 04.04.2016)
№55	10.05.2016	51928,10	Заявка на кассовый расход №6636 от 16.05.2016 на сумму 51928,10 руб. (НДС по решению №634 от 01.03.2016)

Полагая, что указанные сделки являются недействительными на основании пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

предусмотрено, что каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав определены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и иными законами, одним из которых является признание оспоримой сделки недействительной.

Согласно пункту 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать заявления о признании недействительными сделок, совершенных должником, в том числе на основании главы III.1 "Оспаривание сделок должника", из смысла которой следует, что сделки должника, которые могут быть признаны недействительными по специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве, по своей правовой природе являются исключительно оспоримыми.

На основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии следующего условия: сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о банкротстве (пункт 1).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Заявление о признании ООО «Липецкхимзащита» несостоятельным (банкротом) принято судом и возбуждено производство по делу определением суда от 15.04.2016.

Оспариваемые сделки по списанию денежных средств совершены в период с 15.03.2016 по 10.05.2016, то есть в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, а также после указанной даты.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 22.06.2012) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличие иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как видно из представленных конкурсным управляющим документов, на момент совершения сделки должник перестал исполнять денежные обязательства, у него образовалась следующая задолженность перед кредиторами третьей очереди:

ООО «НПО «ЦВЭРТ» в сумме 11 975 167 руб. 86 коп. (определение Арбитражного суда Липецкой области от 30.01.2017 г. по делу № А36-2246/2016).

АО «ЛГЭК» в сумме 50 869 руб. 01 коп. (определение Арбитражного суда Липецкой области от 26.12.2016 г. по делу № А36-2246/2016).

Кроме того, у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами первой и второй очереди (работниками должника) в размере 1 092 095 руб. 82 коп., что подтверждается реестром требований кредиторов должника (т.1, л.д. 57-65).

Основываясь на системном толковании норм ст. ст. 121, 134-138, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования МИФНС России № 6 по Липецкой области, также как и требования вышеуказанных кредиторов относятся к требованиям кредиторов третьей очереди, требования по НДС - к требованиям второй очереди.

Требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди.

При недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Следовательно, требования кредиторов третьей очереди, в частности требования ответчика и конкурсных кредиторов, должны удовлетворяться одновременно и пропорционально. Однако в сложившейся ситуации, после списания денежных средств в пользу ответчика было оказано предпочтение перед конкурсными кредиторами ООО "НПО "ЦВЭРТ", АО «ЛГЭК», что привело к изменению очередности удовлетворения требований ответчика как кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Довод ФНС о том, что оплата транспортного налога в сумме 15 950 руб., налога на имущество за 3 квартал 2015 года в сумме 126 703 руб., НДС за 1-4 квартал 2015 года в сумме 1 401 600 руб., а также оплата налога на доходы физических лиц в размере 800 000 руб. были перечислены должником добровольно, что свидетельствует о самостоятельном выполнении обязанности по уплате налогов, в связи с чем, указанные действия не являются сделками с предпочтением, судом не принимается, поскольку добровольное перечисление должником денежных средств, в результате чего имело место предпочтение, также подлежит оспариванию по ст. 61.3 Закона о банкротстве.

По платежным документам №287 от 04.05.2016, №427 от 04.05.2016, №494 от 05.05.2016, №322 от 10.05.2016 со счета ООО «Липецкхимзащита» в пользу Межрайонная ИФНС России № 6 по Липецкой области было произведено перечисление денежных средств по налогу на доходы с физических лиц.

Требования по НДФЛ и по заработной плате должны включаться во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

Наличие задолженности ООО «Липецкхимзащита» по заработной плате подтверждается реестром требований кредиторов.

При недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено законом о банкротстве.

Однако в сложившейся ситуации, после списания денежных средств в пользу налогового органа, ему было оказано предпочтение перед конкурсными кредиторами второй очереди – работниками должника, что привело к изменению очередности удовлетворения требований ответчика как кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Суд отклоняет доводы ответчика о том, что указанные сделки относятся к категории сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В соответствии с п. 2 ст. 61.4 Федерального закона РФ от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О несостоятельности (банкротстве)» сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Стоимость активов должника на дату, предшествующую совершению оспариваемой сделки составляла 354 000 000 руб., что не оспаривается представителем конкурсного управляющего ООО «Липецкхимзащита» Коробкина Н.Н. Каждая в отдельности сделка по

перечислению денежных средств по уплате каждого отдельного налога не превышает 1% стоимости активов должника на последний отчетный период.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по ддящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

В данном случае налоговый орган получил платежи со значительной просрочкой (от 36 дн. до 349 дн. (расчет периода просрочки по каждому налогу - т.4, л.д.28-35). Указанные обстоятельства не позволяют квалифицировать оспариваемые сделки, как совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности, независимо от ее размера.

Оспариваемые сделки уменьшают конкурсную массу, и, следовательно, правомерно оспорены конкурсным управляющим по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Доводы уполномоченного органа о том, что задолженность ООО «Липецкхимзащита» по НДС образовалась по результатам выездной налоговой проверки (решение № 38 от 29.12.2015, вступившее в законную силу 01.02.2016), отклоняются судом, поскольку согласно разъяснениям, данным в п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 20.12.2016, при разрешении вопроса о квалификации задолженности по обязательным платежам в качестве текущей либо реестровой следует исходить из момента окончания налогового (отчетного) периода, по результатам которого образовался долг. Таким образом, моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, а не день представления налоговой декларации или день окончания срока уплаты налога. Вынесение налоговым органом после принятия заявления о признании должника банкротом решения о доначислении налогов и начислении пеней по налогам, налоговый период и срок уплаты которых наступили до дня принятия заявления, не является основанием для квалификации требований об уплате доначисленных обязательных платежей как текущих.

Довод ФНС о том, что оплата НДС по платежным поручениям №287 от 04.05.2016 в сумме 400 000 руб. и № 322 от 10.05.2016 в сумме 400 000 руб. относится к текущим платежам, судом не принимается, поскольку как следует из представленных в материалы дела платежных документов (т.1, л.д. 17, 18), погашение производилось на основании документа №41 от 13.08.2015, т.е. в погашение задолженности по НДС за период до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно представленному в материалы дела расчету (т.3, л.д. 41-42), задолженность по НДС перед бюджетом к 23.05.2015 составляла 2 930 720 руб.

Доказательств отсутствия задолженности по НДС на дату перечисления денежных средств по указанным выше платежным документам, уполномоченных органом не представлено.

Не может быть также принят судом довод уполномоченного органа о том, что текущими платежами является оплата по платежным поручениям №53 от 10.05.2016, №55 от 10.05.2016, поскольку, как следует из представленных в материалы дела документов, оплата производилась по заявкам на кассовый расход в принудительном порядке с назначением

платежа: НДС по решению №1357 от 14.10.2015, НДС по решению №1189 от 10.09.2015, НДС по решению №1041 от 04.04.2016, НДС по решению №634 от 01.03.2016, госпошлина по делу №2-74/2016 от 29.01.2016, госпошлина по делу №2-75/2016 от 19.01.2016.

Из представленных в материалы дела решений налогового органа №1189 от 10.09.2015, №1041 от 04.04.2016, №634 от 01.03.2016, №1357 от 14.10.2015 (т.3, л.д. 138-152) следует, что срок исполнения обязанности по уплате налога истек в период с 20.08.2015 по 17.03.2016, т.е. до принятия судом заявления о признании ООО «Липецкхимзащита» несостоятельным (банкротом).

Таким образом, указанная задолженность не является текущей.

Факт того, что уполномоченный орган обладал информацией о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника установлен вступившим в законную силу судебным актом от 25.07.2018 по делу №А36-2246/2016.

Судом установлено, что МИФНС России № 6 по Липецкой области на момент совершения оспариваемых сделок в период с 02.02.2016 по 16.02.2016 могло быть известно о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества ООО «Липецкхимзащита».

Кроме того, в акте налоговой проверки №40 от 27.11.2015 отражено, что руководитель должника (протокол допроса от 26.10.2015) ссылаясь на тяжелое финансовое положение ООО «Липецкхимзащита».

Суд также учитывает, что при оспаривании сделок по пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве доказывание наличия обстоятельств недобросовестности контрагента не требуется.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в результате списания денежных средств с расчетного счета должника ФНС было оказано предпочтение перед другими конкурсными кредиторами первой, второй и третьей очереди, что привело к изменению очередности удовлетворения требований Ответчика как кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Если бы требования ФНС не были удовлетворены, они подлежали бы удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Однако, ФНС получило удовлетворение требования во внеочередном порядке - вне рамок дела о банкротстве. Следовательно, оспариваемая сделка как отвечающая условиям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, является недействительной.

В соответствии со ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В данном случае в порядке применения последствий недействительности сделки с МИФНС России № 6 по Липецкой области подлежат взысканию в конкурсную массу должника денежные средства в сумме 6 022 461 руб. 23 коп.

При принятии заявления конкурсного управляющего Коробкина Н.Н. об оспаривании сделки должника судом было удовлетворено ходатайство об отсрочке по уплате государственной пошлины в сумме 6000 руб.

Межрайонная ИФНС России № 6 по Липецкой области освобождена от уплаты государственной пошлины в бюджет в соответствии с пп.1 п.1 ст. 333. 345 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделками действия общества с ограниченной ответственностью «Липецкхимзащита» по перечислению денежных средств в сумме

6 022 461 руб. 23 коп. в пользу Федеральной налоговой службы в лице МИФНС №6 по Липецкой области в период с 15.03.2016 по 10.05.2016

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с МИФНС России № 6 по Липецкой области (398059, ул. Неделина, д. 4а, г. Липецк, ОГРН 1134823000014, ИНН 4826085887) за счет средств федерального бюджета Российской Федерации, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Липецкхимзащита» (398017, ул. Фанерная, д. 5, г. Липецк, ОГРН 1024840850760, ИНН 4823018635) денежные средства в сумме 6 022 461 руб. 23 коп.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Е.Ф. Пустохина